

「グループでの活動, 授業内での継続的な試合」

日本高校生パラメンタリーディベート連盟 理事 小林良裕

2020年5月6日版

◆ 【11回の構成】 各回 15分～30分 程度

1) ディベート指導の背景知識[1]

- ・即興型と準備型
- ・日本におけるディベート指導の小史
- ・中高大の活動の現状

2) ディベート指導の背景知識[2]

- ・即興と 準備型の違い：議論の扱いに関して

3) ディベート指導の類型

- ・日本の大学の部活動での指導
- ・学校のカリキュラム内での指導の3類型

4) 具体的に教える内容 ① 議論の立て方

5) 具体的に教える内容 ② 質問の仕方

- ・fact / opinion を見分ける / causation
- ・POI というものについて

6) 具体的に教える内容 ③ 反論の仕方

7) 資料の引用の仕方

8) グループでの活動, 授業内での継続的な試合

- ・立論・質問・要約・反論の1人1役
- ・授業内での継続的な試合の実施
- ・聞き方の指導 & 勝敗の決め方

9) ディベートと他の活動を組み合わせる

- ・Reading 教材のまとめとして
- ・Writing 活動のまとめとして

10) 「4技能検定」&入試の指導と組み合わせる

11) 部活動での指導

- ・事例報告
- ・大会の種類

以下は、小林が書いたものです (Book3 だけ今現在、PDF 全文公開をしていません)

◇ Book 1 「初めての英語ディベート」

- ・ Lesson 11 「授業・部活で行う Short Parliamentary Debate」

◇ Book 3 「英語ディベート高校授業用テキスト(教員用)」

- ・ Warm-up Exercise ②: Very Short Debate
- ・ Lesson 4 ミニディベートの練習
- ・ Part 2 クラス内ディベート大会

■ Warm-up Exercises ②: Very Short Debate

Summary & Refute can be rearranged into what looks like a more formal debate. Following the speech order and time below, you can have a debate match.

Summary & Refute は、少しだけフォーマットを変えれば、十分ディベートの試合と呼べるものになります。

- ① 1 チーム 3 人、または 4 人に分かれ、肯定側と否定側で試合をします。
- ② スピーチをするのは各チーム 2 人です。スピーチは各 1 分です。
- ③ スピーチをしない残りの人は相手のスピーチ中にいつでも質問をすることができます。
- ④ 質問をされた側は、“Ok, Please” と言って受けることも、または “No thank you.” で断ることもできます。
- ⑤ 4 人チームの質問役の 2 人のうち、1 人を別のチーム同士の対戦でのジャッジにしても良いでしょう。

Affirmative Side (肯定側)	Negative Side (否定側)	Time
(A1) ・ New argument		1 min
	(N1) ・ Summary & Refute ・ New argument	1 min
(A2) ・ Summary & Refute ・ New argument		1 min
	(N2) ・ Summary & Refute ・ New argument	1 min

授業内で扱うディベート形式としては、これが一番の基本形になります。少し乱暴な表現ですが、高校生のディベート大会や、大学生の英語ディベート世界大会の形式も、突き詰めればこのフォーマットにいろいろ言うべきことが加えられ、時間が長くなったものです。



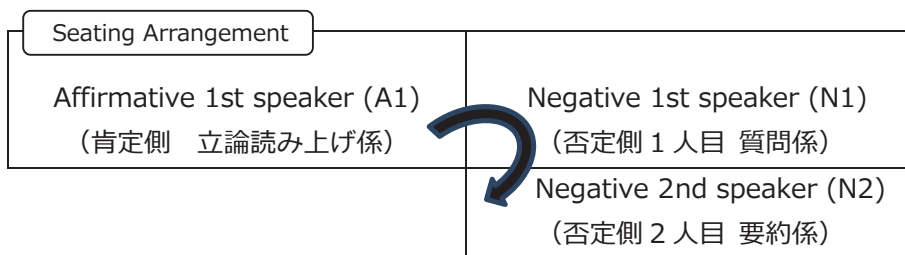
■ Lesson 4. ミニディベートの練習 (Mini-debate Practice)

P.7 のフォーマットでの練習に合わせて、このレッスンではそれぞれ特定のスキルを伸ばす練習をします。

[Sec. 1] 質問と要約 (Questiona & Summary)

■ Step 1 スピーカーの役割を決めよう

Assuming all of you have finished writing an affirmative constructive speech, we will have a first debate practice. Make a group of three. Depending on where you are seated, you are assigned a speaker role as below (宿題となっていた 肯定側の立論スピーチを使い、簡単なディベートのフォーマットで練習をします。3人1グループです。どの位置に座っているかで、役割を以下の様に定めます):



*4人グループの場合は、質問係の(N1)を2人にしましょう。

■ Step 2 ミニディベートの練習 (質問と要約)

Following the format below, your group will practice mini-debate. Use the formats for questioning and summarizing in the next page. 以下のフォーマットに従って、グループ内で練習をしましょう。質問と要約には、次のページのフォームを使って下さい。

Affirmative Side (肯定側)	Negative Side (否定側)	Time
(A1) Constructive Speech (理由を1つ提示)		1 min
30 seconds preparation (30 秒間の準備時間: 質問用のメモを作る時間です)		
	(N1) Question & Answer (聞き取ったことを確認します)	1 min
30 seconds preparation (30 秒間の準備時間)		
	(N2) Summary (肯定側の議論を要約します)	0.5 min
3.5 minutes in total		

When your group has finished doing this, change the speaker roles (N1⇒ A1, N2⇒ N1, A1 ⇒ N2). Continue the practice until everyone has experienced all speaker roles. 1 回目が終わったら座席はそのままで役割を1つずつずらし全員が全ての役割を経験するまで続けます。

◆ For **N1** : Questions for Confirmation (N1 の人用: 確認のための質問)

Introduction	<p>【スピーチのプランが聞き取れなかった場合】</p> <p>・ <u>What</u> is the plan of your speech?</p> <p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ You think that, <u>Is that right?</u></p>
Problem	<p>【解決したい問題が何か、聞き取れなかった場合】</p> <p>・ <u>What</u> is the problem you want to solve?</p> <p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ You said and you think this is a problem. <u>Is that right?</u></p>
Solution	<p>【どのように問題が解決されるか、聞き取れなかった場合】</p> <p>・ <u>How</u> will your plan solve the problem?</p> <p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ Your plan will solve the problem because, <u>Is that right?</u></p>
Importance	<p>【どうしてその問題を解決することが大切か、聞き取れなかった場合】</p> <p>・ <u>Why</u> is it important to solve the problem?</p> <p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ You think it is important to solve this problem because, <u>Is that right?</u></p>

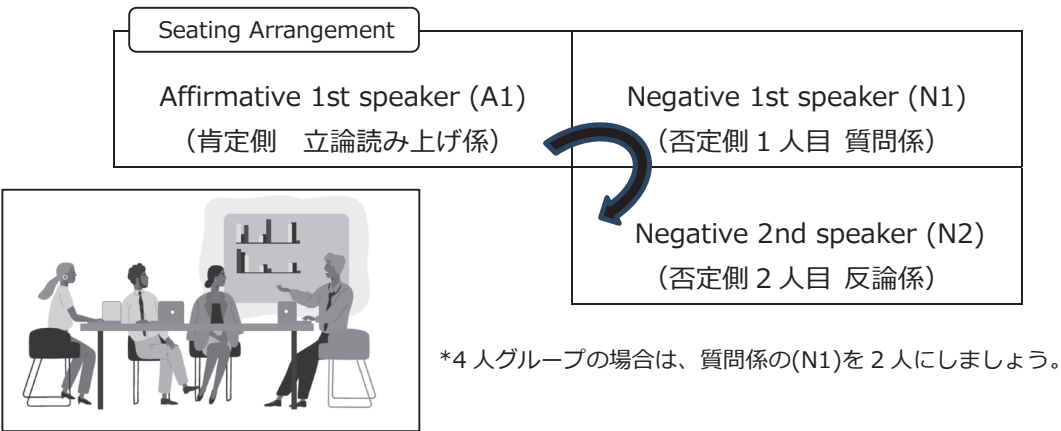
◆ For **N2**: Format for making summary speech (N2 の人用: 要約スピーチ用フォーマット)

Let me summarize the *affirmative speech (*肯定側のスピーチ).	
Problem	<p>She says that, She thinks this is a problem.</p>
Solution	<p>She says that <条件節> if , <帰結節></p>
Importance	<p>She says it is important to solve this problem because</p>
That's all. Thank you.	

[Sec. 2] 質問と反論 (Questiona & Refutation)

■ Step 1 スピーカーの役割を決めよう

We will have debate practices in a new format. Make a group of three again. As we did in the previous section, depending on where you are seated, you are assigned a speaker role as below. 前回と同様、1 グループ 3 人に別れ、どの位置に座っているかで、役割を以下の様に定めます



■ Step 2 ミニディベートの練習 (質問と反論)

Following the format below, you will practice mini-debate in your group. For refutation, use the formats in the next page. Note that questioning this time is different from the previous practice: you are expected to clarify the weaknesses of the argument by asking. When your group has finished doing this, change the speaker roles and continue the practice as before. 以下のフォーマットに従ってグループ内で練習をします。質問は 7 ページと 17 ページのフォーマット、反論は、次ページのフォーマットを利用して下さい。今回の質問では、前回とは異なり相手の議論の弱点を質問することによって確認します。前回と同様、全員が全てのポジションを経験するまで練習を続けて下さい。

Affirmative Side (肯定側)	Negative Side (否定側)	Time
(A1) Constructive Speech (理由を 1 つ提示)		1 min
30 seconds preparation (30 秒間の準備時間)		
	(N1) Question & Answer (相手の議論の内容を確認します)	1 min
30 seconds preparation (30 秒間の準備時間)		
	(N2) Refutation (肯定側の議論に反論します)	0.5 min
3.5 minutes in total		

◆ For N 2 : Format for refutation (反論用フォーマット)

Let me refute what [she / he] said.	
I have () refutations. ← 反論をする数を述べます。	
Problem	<p>[She / He] said we have a problem. <問題とされることの要約> .</p> <p>However, this [is not a problem at all / is just a minor problem / can be solved easily]</p> <p>because .</p>
Solution	<p>[She / He] said that [her / his] plan will solve the problem.</p> <p>However, this is [not true / not always true / doubtful / not likely to be the case]</p> <p>because .</p>
Importance	<p>[She / He] said we need to solve the problem because .</p> <p>However, this is [not true / not always true / doubtful / not relevant]</p> <p>because .</p>
That's all. Thank you.	



[Sec. 2] 否定側立論への反論 (Negative Constructive Speech)

■ Step 1 否定側立論の何に注目するか

In the last section, you have learned that what you need to prove in negative constructive speeches is different from the affirmative ones. Then, in order to refute negative constructive speeches, you need to adjust your focus accordingly. 前回のセクションでは、否定側立論では、何を証明するかを確認しました。(肯定側立論ではある問題がどの様に解決されるかを説明するのに対して、否定側立論では政策を導入することにより現状の良さがどう損なわれるのかを説明します)。否定側立論を反論する場合は、従って肯定側立論への反論とは違う観点に基づく必要があります。



Your teacher will read the negative constructive speech you heard in the previous section again. Your task here is to complete the following refutation speech by adding the most appropriate phrase or sentence shown on the next page. 前回使った否定側立論を、先生が再度読み上げます。それを聞いて、以下の空所を埋めて反論スピーチを完成させて下さい。選択肢は次のページにあります。

Let me refute what the negative side said.	
Present Situation	<p>They said we have no problem about [①].</p> <p>However, we already have that problem. [②].</p> <p>So, they need to prove why our plan will uniquely worsen the situation.</p>
(Causal) Link	<p>They said that our plan will lead to [③].</p> <p>However, this is [④] because [⑤]. For example, some clubs have practice early in the morning. Their practice will be replaced by the early class, so their sleep time will not get shorter.</p> <p>They also said that less sleep time automatically leads to sleeping in class.</p> <p>However, this is doubtful because [⑥]. They should show how many more students will sleep in class if the first period of our high school starts at 7:30.</p>
Serious.	<p>They said this is a serious problem. However, this is not true because [⑦].</p> <p>So, overall academic achievement will improve.</p>
That's all. Thank you.	

【選択肢】

- a) less sleep time

b) even if some students sleep, most of the students will stay awake and benefit from the additional lesson.

c) many students already come to school early in the morning

d) they have no evidence

e) students sleeping in class.

f) not always true

g) Lazy students are already sleeping in class even now.

■ Step 2 ミニディベートの練習

Follow the instructions below and enjoy the final mini-debates:

- ① Prepare the negative constructive speeches on the plan you have chosen.

② Make groups of four. Half the groups will be the affirmative side, and the other half will be the negative side.

③ Assign the roles A1 ~ A4 and N1 ~ N4, depending on where they are seated.

④ Speakers should use the expressions in a separate sheet.

これまで練習したミニディベートのフォーマットに、否定側立論と関連するスピーチを加えます。4人グループを作り、クラスの半分のグループが肯定側に、残りが否定側になります。座席の向かい側の人と、同じ政策について反対側の立場の立論を用意しているはずです。試合は以下のフォーマットで行います。必要であれば、別紙の否定側、肯定側それぞれの表現集を利用して下さい。

* 授業中は、N1、A2、A3、A4 だけやります。表現のまとめプリントは次のページから。

Affirmative Side (肯定側)	Negative Side (否定側)	Time
(A1) Constructive Speech		1 min
30 seconds preparation (30 秒間の準備時間)		
	(N2) Question & Answer	0.5 min
30 seconds preparation (30 秒間の準備時間)		
	(N3) Summary (肯定側議論の要約)	0.5min
	(N1) Constructive Speech	1 min
30 seconds preparation (30 秒間の準備時間)		
(A2) Question & Answer		0.5 min
30 seconds preparation (30 秒間の準備時間)		
(A3) Summary (否定側議論の要約)		0.5 min
	(N4) Refutation (肯定側へ反論)	0.5 min
(A4) Refutation (否定側へ反論)		0.5 min
7 minutes in total		

*以下は否定側チームが、肯定側立論に対応するための表現集です。

◆ For N2①: Questions for Confirmation (N2 用①: 確認のための質問)

Intro	<p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ You think that Is that right?</p> <p>【*非常用： <u>万が一</u>スピーチのトピックが聞き取れなかった場合】</p> <p>・ What is the topic of your speech?</p>
Problem	<p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ You said and you think this is a problem. Is that right?</p> <p>【*非常用： <u>万が一</u>解決したい問題が何か、聞き取れなかった場合】</p> <p>・ What is the problem you want to solve?</p>
Solution	<p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ Your plan will solve the problem as Is that right?</p> <p>【*非常用： <u>万が一</u>どのように問題が解決されるか、聞き取れなかった場合】</p> <p>・ How will your plan solve the problem?</p>
Importance	<p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ You think it is important to solve this problem because Is that right?</p> <p>【*非常用： <u>万が一</u>どうしてもその問題を解決することが大切か、聞き取れなかった場合】</p> <p>・ Why is it important to solve the problem?</p>

◆ For N2②: Questions to point out weakness in argument (N2 用②: 議論の弱点を指摘する質問)

For all parts	<p>【根拠の無い意見が述べられた場合】</p> <ul style="list-style-type: none"> You said (←相手の意見を引用) But, [do you have any evidence? / isn't it just your personal opinion?] <p>【議論の3要素のうちいずれかが不明な場合】</p> <ul style="list-style-type: none"> Could you explain { what is the problem you want to solve how your plan will solve the problem why it is important to solve the problem } in more details?
	<p>【因果関係に疑問のある内容が述べられた場合】</p> <ul style="list-style-type: none"> <div> <div>You said [.....] leads to [.....].</div> <div> ↑ 名詞句を入れます ↑ 名詞句を入れます </div> </div> <div> <div>You said if , (then)</div> <div> ↑ 文を入れます ↑ 文を入れます </div> </div> <p>But { do you have any evidence? ↑ 因果関係の存在が疑わしい場合 how much difference does it make? ↑ 因果関係を認めても、変化が殆ど無いと疑われる場合</p>

◆ For **N3**: Format for making summary speech (N2 用: 要約スピーチ用フォーマット)

Let me summarize the affirmative speech.	
Problem	They said that They think this is a problem.
Solution	They said that if we, we can solve this problem as
Importance	They said it is important to solve this problem because
That's all. Thank you.	

◆ For **N4**: Format for refutation (反論用フォーマット)

Let me refute what the affirmative side said.	
Problem & Importance	They said we have a problem that However, this is [not a problem at all / just a minor problem] (←どちらか選べます) because
Importance	They said that { their plan will solve the problem. [.....] leads to [.....] . } However, this is [not true / not always true / doubtful] because
That's all. Thank you.	



*以下は肯定側チームが、否定側立論に対して対応するための表現集です。

◆ For **A2①**: Questions for Confirmation on Negative Const. Speeches (A2 用①: **確認**のための質問)

P.S.	<ul style="list-style-type: none"> You think there is [no / only a minor] problem now because Is that right? Why do you think the current situation is good?
Link	<ul style="list-style-type: none"> Our plan will cause a problem [as / by] Is that right? How will our plan cause a problem?
Serious.	<ul style="list-style-type: none"> You think this is a serious problem because Is that right? Why is this a serious problem?

◆ For **A2②**: Questions to Point out Weaknesses in Arguments (A2 用②: 議論の**弱点**を指摘する質問)

For all	<ul style="list-style-type: none"> You said But, [do you have any evidence? / isn't it just your personal opinion?]
Link	<ul style="list-style-type: none"> <div style="display: inline-block; vertical-align: middle; font-size: 3em; margin-right: 10px;">{</div> <div> You said [.....] leads to [.....]. You said if, (then) But { do you have any evidence? how much difference does it make? </div>

◆ For **A3**: Format for Summarizing Negative Const. Speeches (否定側立論 **要約**用フォーマット)

Let me summarize the negative constructive speech.	
Pre. Situ.	They said that So, they think there is [no / only a minor] problem.
Link	They said that if we introduce our plan, [there will be a problem / the situation will get worse] (↑現状で問題が存在しないと主張している場合) (↑現状の問題が悪化すると主張している場合) because
Serious.	They said this is a serious problem because
That's all. Thank you.	

3) For **A4**: Format for Refuting Negative Constructive Speeches (否定側立論への反論用)

Let me refute what the negative side said.	
Present Situation	<div><div>They said we have no problem about However, we already have that problem.</div><div>(↑肯定側の政策に関わらず、すでに問題は発生している事を具体的に説明します)</div></div>
	<div><div>They said we have only a minor problem about However, the problem is getting worse without our plan.</div><div>(↑肯定側の政策に関わらず、問題は悪化している事を具体的に説明します)</div></div> <p>So, they failed to prove why our plan will uniquely worsen the situation.</p>
(Causal) Link	<div>They said that <div>our plan will [cause a problem / worsen the situation] [.....] leads to [.....] .</div></div> <p>However, this is [not true / not always true / doubtful] because</p>
Seriousness	<p>They said this is a serious problem.</p> <p>However, this is [not true / not always true / doubtful] because</p>
That's all. Thank you.	

Part 2



■ PART 3 Class Debate Competition / クラス内ディベート大会

■ [Sec. 1] How we enjoy the in-class debate competition

1) How we put you into teams

We want you to make 10 teams. Each team should be composed of from 4 to 5 members.

If you fail to make the 10 teams by tomorrow, we will put you into groups by lottery.

- *Teams with 5 members may be asked to send one member for any group with absent students
- * decide who will be the leader and the subleader for your group.

クラスを 10 チームに分けます。各チームは、4 人～5 人です。明日までに決められなければ、くじ引きになります。

- ・ 5 人チームは、誰か休みの人がいた 4 人チームに当日移ってもらうことがあります。
- ・それぞれのチームで、リーダーとサブリーダーを決めて下さい。

用いるディベート形式は、以下の 2 つのうちのいずれかです。それぞれ、2 つの異なる英語ディベートの試合形式の伝統を踏まえています。

2) Debate Format

① [Policy Debate] (調査型とも呼ばれます)

Affirmative Side (肯定側)	Negative Side (否定側)	Time
(A1) Constructive Speech		1.5
	(N2) Question & Answer	1
	(N1) Constructive Speech	1.5
(A2) Question & Answer		1
	(N3) Summary (肯定側議論の要約)	1
(A3) Summary (否定側議論の要約)		1
	(N4) Refutation (肯定側へ反論)	1
(A4) Refutation (否定側へ反論)		1
9 minutes in total		

- ・ the judges will be the team assigned by the table arrangement (see page 12).
- ・ one student will be assigned the role of chairperson.
- * Decide which speaker role you and your group members take. Groups with five members, you will have two students for the questioning.

* このディベートのフォーマットは、第 2 次世界大戦前までに北米で広まった、裁判の訓練から始まったディベート形式を踏まえています。証拠の確認を含めた、質疑応答の時間が専門に設けられています。「ディベート甲子園」という名前の日本語ディベートの高校生大会も、この流れを受けています。1990 年代までは、「競技ディベート」といえばすなわち、この系列のものでした。



2) Debate Format ② : [Very Short Parliamentary Debate] (即興型ショート)

Affirmative Side (肯定側)	Negative Side (否定側)	Time
(A1) ・ New argument		1 min
	(N1) ・ Summary & Refute ・ New argument	1 min
(A2) ・ Summary & Refute ・ New argument		1 min
	(N2) ・ Summary & Refute ・ New argument	1 min
(A1) ・ Summary & Refute		0.5
4.5 minutes in total		

こちらの形式は、Part 2 の冒頭で導入したディベート形式です。ただし、最後に肯定側の 1 人目が否定側 2 人目が出した新しい議論に反論をする時間が与えられています。スピーチに参加しない者は、相手のスピーチ中にいつでも質問をする Point of Information (POI) を専門に行います。

* このディベート形式は、イギリス議会での答弁の訓練用に 19 世紀にはじまった、パラメンタリーディベートの流れを踏まえたものです。

イギリスにある English Speaking Union が中心となって、第二次世界大戦以降に全世界の英語圏で広まりました(日本では、その日本支部 ESUJ、日本英語交流連盟が 90 年代後半より普及に努めています)。現在は、北米でも主流になりつつあります。



ちなみに、肯定側が向かって右側に座り、反対側が左側に座るのは、イギリス議会の与党と野党の座る座席の配置(右翼側と左翼側)に由来します。この形式のディベートでは、与えられるお題では、“This House believes that ~ / This House would ~” という出だしになっていますが、この House は日本語では「衆議院」「参議院」「貴族院」の「院」という訳語が与えられています(つまりは、議会のことです)。

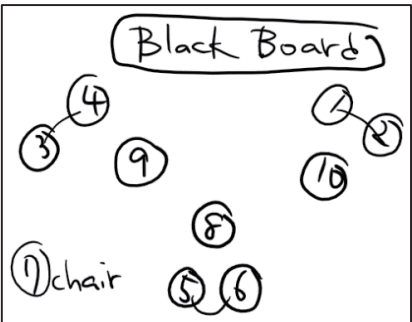
* 部活動として英語ディベートを楽しむ場合、特定のトピックについて調べることに重きを置くのであれば、一つ目の Policy Debate の形式が優れていると思います。その一方で、話すこと自体に重きを置くのであれば、2 つ目の Parliamentary Debate の諸形式で練習するのがおすすめです。

3) Matchups

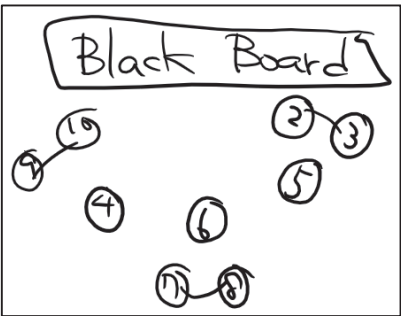
Starting next week, we will have two rounds for each class.

以下の通り、チームごとに座ります。各授業で座るテーブルを指定します。

	Round 1	
Table 1	1 ⇒ affirmative	
Table 2	2 ⇒ negative	
Table 3	3 ⇒ affirmative	
Table 4	4 ⇒ negative	
Table 5	5 ⇒ affirmative	
Table 6	6 ⇒ negative	
Table 7	chairperson	
Table 8	Judge	table 5 & 6
Table 9	Judge	table 3 & 4
Table 10	Judge	table 1 & 2



	Round 2	
Table 1	chairperson	
Table 2	2 ⇒ affirmative	
Table 3	3 ⇒ negative	
Table 4	Judge	table 9 & 10
Table 5	Judge	table 2 & 3
Table 6	Judge	table 7 & 8
Table 7	7 ⇒ affirmative	
Table 8	8 ⇒ negative	
Table 9	9 ⇒ affirmative	
Table 10	10 ⇒ negative	



Part 3

試合 1 時間目はランダムにテーブルを割り当てます。試合 2 時間目以降は、勝ち数に応じて table を指定します。同じ勝ち数同士のチームはランダムでテーブルを指定します。

*以下は肯定側チームが、否定側立論に対して対応するための表現集です。

◆ For **A2①**: Questions for Confirmation on Negative Const. Speeches (A2 用①: **確認**のための質問)

P.S.	<ul style="list-style-type: none"> • You think there is [no / only a minor] problem now because Is that right? • Why do you think the current situation is good?
Link	<ul style="list-style-type: none"> • Our plan will cause a problem [as / by] Is that right? • How will our plan cause a problem?
Serious.	<ul style="list-style-type: none"> • You think this is a serious problem because Is that right? • Why is this a serious problem?

◆ For **A2②**: Questions to Point out Weaknesses in Arguments (A2 用②: 議論の**弱点**を指摘する質問)

For all	<ul style="list-style-type: none"> • You said But, [do you have any evidence? / isn't it just your personal opinion?]
Link	<ul style="list-style-type: none"> • { You said [.....] leads to [.....]. You said if, (then) But { do you have any evidence? how much difference does it make?

◆ For **A3**: Format for Summarizing Negative Const. Speeches (否定側立論 **要約**用フォーマット)

Let me summarize the negative constructive speech.	
Pre. Situ.	They said that So, they think there is [no / only a minor] problem.
Link	They said that if we introduce our plan, [there will be a problem / the situation will get worse] (↑現状で問題が存在しないと主張している場合) (↑現状の問題が悪化すると主張している場合) because
Serious.	They said this is a serious problem because
That's all. Thank you.	

3) For **A4**: Format for Refuting Negative Constructive Speeches (否定側立論への反論用)

Let me refute what the negative side said.

Present Situation	<div><div>They said we have no problem about However, we already have that problem.</div><div>(↑肯定側の政策に関わらず、すでに問題は発生している事を具体的に説明します)</div></div>
	<div><div>They said we have only a minor problem about However, the problem is getting worse without our plan.</div><div>(↑肯定側の政策に関わらず、問題は悪化している事を具体的に説明します)</div></div> <div>So, they failed to prove why our plan will uniquely worsen the situation.</div>
(Causal) Link	<div>They said that <div><div>our plan will [cause a problem / worsen the situation] [.....] leads to [.....] .</div></div></div> <div>However, this is [not true / not always true / not important / not relevant / the opposite] because</div>
Seriousness	<div>They said this is a serious problem.</div> <div>However, this is [not true / not always true / not important / not relevant / the opposite] because</div>
That's all. Thank you.	

Part 3

Affirmative Side 用
表現集 (調査型/Policy Debate)

*以下は「否定側チーム」が、肯定側立論に対応するための表現集です。

◆ For N2①: Questions for Confirmation (N2 用①: 確認のための質問)

Intro	<p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ You think that Is that right?</p> <p>【*非常用： <u>万が</u>スピーチのトピックが聞き取れなかった場合】</p> <p>・ What is the topic of your speech?</p>
Problem	<p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ You said and you think this is a problem. Is that right?</p> <p>【*非常用： <u>万が</u>一解決したい問題が何か、聞き取れなかった場合】</p> <p>・ What is the problem you want to solve?</p>
Solution	<p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ Your plan will solve the problem as Is that right?</p> <p>【*非常用： <u>万が</u>一どのように問題が解決されるか、聞き取れなかった場合】</p> <p>・ How will your plan solve the problem?</p>
Importance	<p>【聞き取れた場合】</p> <p>・ You think it is important to solve this problem because Is that right?</p> <p>【*非常用： <u>万が</u>一どうしてもその問題を解決することが大切か、聞き取れなかった場合】</p> <p>・ Why is it important to solve the problem?</p>

◆ For N2②: Questions to point out weakness in argument (N2 用②: 議論の弱点を指摘する質問)

For all parts	<p>【根拠の無い意見が述べられた場合】</p> <ul style="list-style-type: none"> You said (←相手の意見を引用) But, [do you have any evidence? / isn't it just your personal opinion?] <p>【議論の3要素のうちいずれかが不明な場合】</p> <ul style="list-style-type: none"> Could you explain { what is the problem you want to solve how your plan will solve the problem why it is important to solve the problem } in more details?
Solution	<p>【因果関係に疑問のある内容が述べられた場合】</p> <ul style="list-style-type: none"> <div> <div>You said [.....] leads to [.....].</div> <div> <div>↑ 名詞句を入れます</div> <div>↑ 名詞句を入れます</div> </div> </div> <div> <div>You said if , (then)</div> <div> <div>↑ 文を入れます</div> <div>↑ 文を入れます</div> </div> </div> <div>But { do you have any evidence? ↑ 因果関係の存在が疑わしい場合 how much difference does it make? ↑ 因果関係を認めても、変化が殆ど無いと疑われる場合</div>

◆ For **N3**: Format for making summary speech (N3 用: 要約スピーチ用フォーマット)

Let me summarize the affirmative speech.	
Problem	They said that They think this is a problem.
Solution	They said that if we , we can solve this problem as
Importance	They said it is important to solve this problem because
That's all. Thank you.	

◆ For **N4**: Format for refutation (反論用フォーマット)

Let me refute what the affirmative side said.	
Problem & Importance	They said we have a problem that However, this is [not a problem at all / just a minor problem] (←どちらか選びます) because
Importance	They said that { their plan will solve the problem. [.....] leads to [.....] . } However, this is [not true / not always true / not important / not relevant / the opposite] because
That's all. Thank you.	

Part 3

Negative Side 用
表現集 (調査型/Policy Debate)

◆ First speaker (On the Affirmative) / 1 人目 (肯定側)

	Hello everyone.
Topic	The topic is ~ . I strongly support this statement.
Argument	My argument is ~ . (出来るだけ簡潔に肯定側の議論を説明します)
Closing	Therefore, I support this statement. Thank you.

◆ Second speaker (On the Negative) / 2 人目 (否定側)

Summary	The previous speaker said that ~ (直前のスピーカーの議論の要約).
Refutation	However, this is [not true (doubtful) / not always true / not important / not relevant] because ~ . Therefore, her (his) argument does not stand.
Argument	Let me move on to my argument. My argument is ~ (出来るだけ簡潔に否定側の議論を説明します)
Closing	Therefore, I disagree with the statement. Thank you.

◆ Third speaker (On the Affirmative) / 3 人目の人 (肯定側)

Summary	The previous speaker said that ~ (直前のスピーカーの議論の要約).
Refutation	However, this is [not true (doubtful) / not always true / not important / not relevant] because ~ . Therefore, his (her) argument does not stand.
Argument	Let me move on to my argument. My argument is ~ . (出来るだけ簡潔に肯定側の議論を説明します)
Closing	Therefore, I support this statement. Thank you.

■ Point of Information

【一番簡単な POI の表現】

- ・ How about ~ ? [~ についてはどうですか ?]
- ・ Why do you think ~ ? 「どうしてあなたは ~ だと思うのですか ? 」

【POI を求める】

- ・ Point of information! / Point!

【POI を受ける・断わる】

[受ける場合] Yes, please / Go ahead

[断る場合] No thank you / Please take your seat / Later please / I will take your point later.

【POI の中身を聞いて、すぐに答えられないので後回しにする (そのまま答えなくて済みますことも)】

- ・ I will explain it later in my speech. (*沈黙してしまうよりはずっと良いです)

即興型/イギリス議会式 表現集
(Short Parliamentary Debate)

■ [Sec. 2] Manual for chairperson / 議長役の人の手引き

*即興型用の表現は省略します。

Expressions for the chairperson

1. Are you ready?
2. The affirmative team will deliver their first speech now.
[1.5 min] (ring the bell or clap you hands at the end)
3. Now the negative team will ask questions.
[1 min] (ring)
4. The negative team will deliver their first speech now.
[1.5 min] (ring)
5. Now the affirmative team will ask questions.
[1 min] (ring)
6. Now the negative team will summarize.
[1 min] (ring)
7. Now the affirmative team will summarize.
[1 min] (ring)
8. Now the negative team will give their refutation.
[1 min] (ring)
9. Now the affirmative team will give their refutation.
[1 min] (ring)
10. Now, all speeches are over. Thank you for your cooperation. (applause)
The judges will decide the winning team. They have two minutes to decide.
[2 min] (ring)

Chairperson 役の人は、judge の人から投票用紙(ballot sheet)を受け取ります。

Judge は、試合終了から 2 分以内に、投票用紙を提出します。

(勝敗の結果は、英語係さんが集計して後日発表します)

*** ジャッジが個別に勝敗を言うことはありません。**

■ [Sec. 3] Using flow sheets / フローシートの使い方

■ [Step 1] Watching other teams' debate

Teams in your class are going to have debate matches in turn. When you are not debating, you will take notes with a flow sheet and decide the winning team. As for the flow sheet, take a look at the example below:

【Example of Flow Sheet】

① Affirmative Constructive Speech (2.5min) (A1) Name: Tanaka	② Q&A N⇒A (1.5min) (N2) Name: Saito
<u>AD1. Saving Electricity</u> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">P.S.</div> elec. waste evi. Tanaka (2009) コンビニ1軒、電気1日1万円 <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">Solution</div> No コンビニ ⇒ No elec. Use ⇒ Save energy <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">Imp</div> power shortage evi. Daily Asagao (1992) w/o elec. ⇒ more 停電 <u>AD2. Less noise</u>	・ who is Tanaka? ⇒ Prof at kawasaki Univ. ・ How much will be saved? ⇒ "quite a lot" ・ Evi too old? ⇒ things are the same

Tips on Using Flow Sheets

- ① Use abbreviation(e.g. Present Situation ⇒ P.S.) and Japanese if necessary.
略語を使う。また必要であれば日本語でノートを取る。
- ② Draw arrows between relevant statements.
関係する発言を、矢印で結ぶ。
- ③ Use different colors to distinguish the affirmative side and the negative side.
肯定側、否定側の発言を区別するために、それぞれに違った色のペンを使う。

Note that taking detailed notes with flow sheets are recommended only when you are audience. Debaters should focus only on what is relevant to fulfill his or her speaker role. フローチャートを使って詳細なノートを取ることが望ましいのは、審判や観客の場合です。ディベーターは、あくまで自分の役割を果たす上で必要な最低限の内容だけメモを取ることが望ましいです。

■ [Step 2] After You had Debate

You are to debate twice on the same topic. There are many things you can only learn from actually doing debate. With the insight, prepare for and enjoy the second match. 試合を通してしか学べないディベートのスキルはたくさんあります。1回目の試合で学んだことを踏まえて、2回目の試合に臨んで下さい。

■ [Sec. 4] Adjudication (Judging)] / 勝敗を決める

競技ディベートは一種のゲームであり、それに従った勝敗の決め方があります。以下では、その勝利チームを決める上での大まかなルールの説明をします。



■ 勝敗を決める上での大原則：功利主義 (Utilitarianism)

「政策を採った場合、Advantage (AD)と Disadvantage (DA)、どちらの方が大きいのか」

⇒ メリットがより大きければ政策を採り (= 肯定側の勝ち)、逆であれば政策は否決される (= 否定側の勝ち) e.g. 政策により防げる犯罪数 vs. 政策により新たに発生する犯罪数

■ その他の原則

- ・勝敗は試合の中で述べられたことだけを根拠に決めて下さい。
- ・英語のうまさは勝敗の根拠にはなりません（英語を含めて伝え方が上手であれば、その結果、言った内容もとても分かりやすいはずです。勝敗は内容で決めて下さい）。
- ・ディベートでのジャッジは、偏見のない、社会常識を持った市民です。専門知識は要りません。

■ 勝敗チームを決めるプロセス

【Step 1】 Constructive Speech

- ・立論スピーチを聞いた時点で、まずそれぞれの、デメリット自体の強さを以下の計算で考えます：

起こりそうな確率 × その重要性・価値 = Advantage・Disadvantage の強さ

- ・そして、AD と DA を、強さに従って順序づけします。一番強い AD または DA を出している方のチームを、この時点での勝利チームとします（まだ引き分け可）。

【Step 2】 Refutation (Attack Speech)

- ・AD または DA の、<Problem または Present Situation> <Solution または Link> <Importance または Seriousness> のいずれかが、決定的に崩された、疑問が生じた場合、その「議論は弱められた」として順位を落として下さい（その結果、勝ちチームも替わり得ます）。

【Step 3】 最終的な勝敗の決定

- ・一番強い議論を出していた方を勝ちにする
 - ⇒ <議論が同程度なら> より的確な Refutation をした方
 - ⇒ <Refutation が同程度なら> 最も印象的な例、証拠を出していた方
 - ⇒ <例・証拠が同程度なら> より分かりやすい summary をしていた方
 - ⇒ <Summary が同程度なら> より質問を上手にしていた方

* 即興型のディベートの勝敗の決め方は、本質的には調査型のそれとは異なりません。
上記のプロセスの【Step 3】を踏まえて勝敗を出してください。

Round [1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9]

Date : []

AFFIRMATIVE TEAM

NEGATIVE TEAM

[] vs []

I vote for the [affirmative / negative] team

↑ 勝ちにするチームを○で囲む

• the name of the winning team: []

【The Reason for the decision】

Check only one box below:

- the winning team provided a better argument. []
- the winning team provided better refutation. []
- the winning team provided better examples or evidence. []
- the winning team provided better summary. []
- the winning team asked better questions. []

Round [1 / 2 / 3 / 4 / 5 / 6 / 7 / 8 / 9]

Date : []

AFFIRMATIVE TEAM

NEGATIVE TEAM

[] vs [] z

I vote for the [affirmative / negative] team

↑ 勝ちにするチームを○で囲む

• the name of the winning team: []

【The Reason for the decision】

Check only one box below:

- the winning team provided a better argument. []
- the winning team provided better refutation. []
- the winning team provided better examples or evidence. []
- the winning team provided better summary. []
- the winning team asked better questions. []

① Affirmative Constructive Speech (1.5min) (A1) Name:	② Q&A N⇒A (1min) (N2) Name:	⑦ Refutation (1min) (N3) Name:
③ Negative Constructive Speech (1.5min) (N1) Name:	④ Q&A A⇒N (1min) (A2) Name:	⑧ Refutation (1 min) (A3) Name:

■ [Sec. 5] 試合の記録

対戦記録メモ：ここでは試合した相手とその勝敗・学んだことをメモしよう。

第()試合：自分たち [Affirmative / Negative]	自分の Speaker Role: []
相手のチーム名： _____ () 月 () 日	
<u>【勝敗の理由】</u>	
<u>【今回の反省・学んだこと・楽しかったこと】</u>	

第()試合：自分たち [Affirmative / Negative]	自分の Speaker Role: []
相手のチーム名： _____ () 月 () 日	
<u>【勝敗の理由】</u>	
<u>【今回の反省・学んだこと・楽しかったこと】</u>	

第()試合：自分たち [Affirmative / Negative]	自分の Speaker Role: []
相手のチーム名： _____ () 月 () 日	
<u>【勝敗の理由】</u>	
<u>【今回の反省・学んだこと・楽しかったこと】</u>	

第()試合：自分たち [Affirmative / Negative]	自分の Speaker Role: []
相手のチーム名： _____ () 月 () 日	
<u>【勝敗の理由】</u>	
<u>【今回の反省・学んだこと・楽しかったこと】</u>	

第()試合: 自分たち [Affirmative / Negative] 自分の Speaker Role: []

相手のチーム名: _____ () 月 () 日

【勝敗の理由】

【今回の反省・学んだこと・楽しかったこと】

第()試合: 自分たち [Affirmative / Negative] 自分の Speaker Role: []

相手のチーム名: _____ () 月 () 日

【勝敗の理由】

【今回の反省・学んだこと・楽しかったこと】

第()試合: 自分たち [Affirmative / Negative] 自分の Speaker Role: []

相手のチーム名: _____ () 月 () 日

【勝敗の理由】

【今回の反省・学んだこと・楽しかったこと】

第()試合: 自分たち [Affirmative / Negative] 自分の Speaker Role: []

相手のチーム名: _____ () 月 () 日

【勝敗の理由】

【今回の反省・学んだこと・楽しかったこと】

◆ Part 4 簡単な試合をする / Sec.1 「1人1役の試合形式」

議論が作れて反論も出来るようになれば、あとは試合形式で練習して楽しみましょう。論題をどれか1つ選び、以下の手順で試合をしてみましょう。

[参加人数] 6人 (1チーム3人 × 2チーム)

[1試合にかかる時間] 準備時間5分 + 試合時間6分

【1人1役の試合形式】

Government Side	Opposition Side
準備時間（論題発表から試合開始まで10分間程度）	
<div>(1) Prime Minister(PM) ・ New Argument 1つ提示</div>	<div>(2) Leader of the Opposition(LO) ・ New Argument 1つ提示</div>
	↓
<div>(4) Member of the Government(MG) ・ LO の出した議論にのみ反論</div>	<div>(3) Member of the Opposition(MO) ・ PM の出した議論に反論</div>
↓	
<div>(5) Government Whip (GW) ・ MO の反論に対して立て直し</div>	<div>(6) Opposition Whip (OW) ・ MG の反論に対して立て直し</div>
	↓
<p>◆ その他のルール</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ スピーチの合間に準備時間は設けません（必要であれば、1分間程度空けて下さい）。 ・ 用いる論題は、そのまま試合が出来る具体的なものを使います。 ・ 各スピーチの時間は1分以内です。1分より早く終わったら、制限時間が来るのを待たず、次のスピーカーのスピーチに移ります。 ・ 勝敗は、より納得のいく議論を出したのはどちらのチームだったかでジャッジ役の人に決めてもらいます。 ・ スピーチ時間が短いので、Point of Information はなしにします。 	

■(1) Prime Minister と (2) Leader of the Opposition のスピーチ

⇒ Part 2, Section 2 と Section 3 のフォーマットをそれぞれ使ってください。

■(3) Member of the Opposition と (4) Member of the Government のスピーチ

以下のフォーマットを使ってください。

【Refutation (反論) 用フォーマット】

Hello everyone. Let me refute what the opposing side said.

They said [.....]

However, it is (.....) because [.....]

That's all. Thank you.

■(5) Member of the Opposition と (4) Member of the Government のスピーチ

【Reconstruction (反論されたことの立て直し)用フォーマット】

Hello everyone. Let me reconstruct our argument.

They refuted our argument by saying that

However, this is not true because

Therefore, our argument still stands.

That's all. Thank you.

◆ Part 4 簡単な試合をする / Sec.2 *簡易 Asian Style (World Schools)

■ 簡易 Asian Style (簡易 World School Style)

今度のフォーマットでは、1人で新しい議論を出したり反論をしたりと、各スピーチでの時間配分が大切になります。またパートナーとの協力が一層大切になります。それぞれの役割に必要なスピーチのフォーマットは、これまでに使ったものを用いて下さい。

[参加人数] 6人 (1チーム3人 × 2チーム)

[1試合にかかる時間] 準備時間 10 + 試合時間 12分 (または 18分)

【話す順番と役割】

Government Side	Opposition Side
準備時間 (論題発表から試合開始まで 10 分間程度)	
<div>(1) Prime Minister (PM) ・ New Argument を 1 つ 提示</div>	<div>(2) Leader of the Opposition (LO) ・ PM の議論に反論 ・ New Argument を 1 つ 提示</div>
<div>(3) Deputy PM (DPM) ・ LO の新しい議論にだけ反論 ・ New Argument 1 つ 提示</div>	<div>(4) Deputy LO (DLO) ・ DPM の新しい議論にだけ反論 ・ New Argument 1 つ 提示</div>
<div>(5) Government Whip (GW) ・ DLO の新しい議論にだけ反論 ・ これまでに反論された事全てに対して立て直し</div>	<div>(6) Opposition Whip (OW) ・ これまでに反論された事全てに対して立て直し</div>
<p>◆ その他のルール</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 各スピーチの制限時間は、参加者に合わせて 2 分あるいは 3 分とします。 ・ Point of Information は、スピーチ中はいつでも可能です。 ・ 用いる論題は、定義が不要でそのまま試合の出来る具体的なものを用います。 ・ スピーカーは、スピーチ中に他のチームメイトから助言や指示を受けることは出来ません。 ・ 勝敗は、一番納得のいく議論を出したのはどちらのチームだったかで決めます。 	

*Asian Style との違いとして、このフォーマットでは Reply Speech がありません。また各スピーチでは Definition, そして Team Line と Allocation の説明が省略されています。

【Part 4 練習用 論題リスト】

English	Japanese Translation
1. We should abolish point of information.	1. POI を廃止しよう。
2. We should give Ankoromochi on St. Valentine's Day.	2. バレンタインの日には、あんころ餅を渡そう。
3. We should ban the giving of Giri Choco.	3. 義理チョコを渡すことを禁止しよう。
4. We should impose tax on unmarried people over 30.	4. 30 歳以上の独身の人に税金を課そう。
5. Marriage should have an expiration date.	5. 結婚には有効期限があるべきだ。
6. Holding a gorgeous wedding ceremony is better than holding a simple one.	6. 豪華な結婚式は、素朴な結婚式より良い。
7. Giving grades discourages students from learning.	7. 成績を与える事は生徒の学習意欲を削ぐ。
8. E-mail made our lives worse.	8. E メールは私たちの暮らしを悪くした。
9. Practicing debate is bad for education.	9. ディベートの練習は、教育上よくない。
10. Cellphones have made the world a better place to live.	10. 携帯電話は、世界をより住みやすい場所にした。
11. Living in a tropical place is better than living in a place with four seasons.	11. 熱帯で暮らすことは、四季のある場所で暮らすことより良い。
12. Dormitory life is better than living alone for university students.	12. 大学生にとって、寮生活は一人暮らしより良い。
13. Students do not need homework.	13. 生徒には宿題は必要ない。
14. High school students should have a part-time job.	14. 高校生はアルバイトをするべきだ。
15. Reading books is more enjoyable than watching movies.	15. 本を読むことは、映画を見るより楽しい。
16. Studying at home on the Internet is better than studying at schools.	16. インターネットを使って自宅で学習する方が、従来の学校で学ぶより良い。
17. You should not pick a debater as your girlfriend or boyfriend.	17. ディベーターを恋人にしない方がいい。
18. It is good to give money to children as a birthday present.	18. 子どもの誕生日プレゼントにお金をあげることは良い。
19. Doraemon should go back to the 22nd century forever.	19. ドラえもんはもう 22 世紀に帰って下さい。
20. We should abolish smoking in all restaurants.	20. 全てのレストランで喫煙を禁じるべきだ。



Lesson 11.

授業・部活で行う

Short Parliamentary Debate



Contents:

Section 1. フォーマットの説明

Section 2. 試合中の流れ

Section 3. ジャッジの注意事項

Section 4. Short Debate を利用した練習方法

Section 5. Short Debate の先の練習

SECTION 1. フォーマットの説明

このレッスンでは、実際に即興英語ディベートの試合を行います。以下で用いるフォーマットは、ノースアメリカンスタイルを元に、スピーチ時間を短縮した形式です。渋谷教育学園渋谷中学高等学校の北原先生が高校の授業用に考案されたものを、ここでは許可を頂き部活動でも使いやすいようにアレンジを加えて紹介します。

①【試合開始前の準備】

- ・試合は、3人×2チームで対戦します。ジャッジ兼進行役として、1名以上が加わります。
 - ・授業で行う場合も部活で行う場合も、共に理想は1試合で1教室ですが、ある程度間隔を空けて1つの部屋・教室で複数の試合を同時進行させても構いません。
 - ・ジャンケンをして、勝ったチームが Government side(肯定側)、負けたチームが Opposition side(否定側)となります。
 - ・各チームは、準備用のシート(Preparation Form)を受け取ります。Government side(肯定側)用と Opposition side(否定側)用で異なります。
- チーム内で話し合って、役割を決めます。それぞれ、以下のように3つの役割があります。

[Government side]	1 人目のスピーカー: Prime Minister
	2 人目のスピーカー: Member of the Government
	3 人目のスピーカー: Reply Speaker
[Opposition side]	1 人目のスピーカー: Leader of the Opposition、
	2 人目のスピーカー: Member of the Opposition
	3 人目のスピーカー: Reply Speaker

*初心者同士で試合をする場合、Reply Speech は省略しても良いでしょう。実際の試合でお手本を複数回見ないと、Reply Speech をすることは初心者には難しいです。

②【準備時間】

論題(motion)を発表します。準備時間は10分間でArgument(理由)を2つ考えます。この間、ジャッジは授業であれば先生と、そして部活であれば先輩か顧問の先生と勝敗の決め方などについて、打ち合わせをします。

③【試合開始】

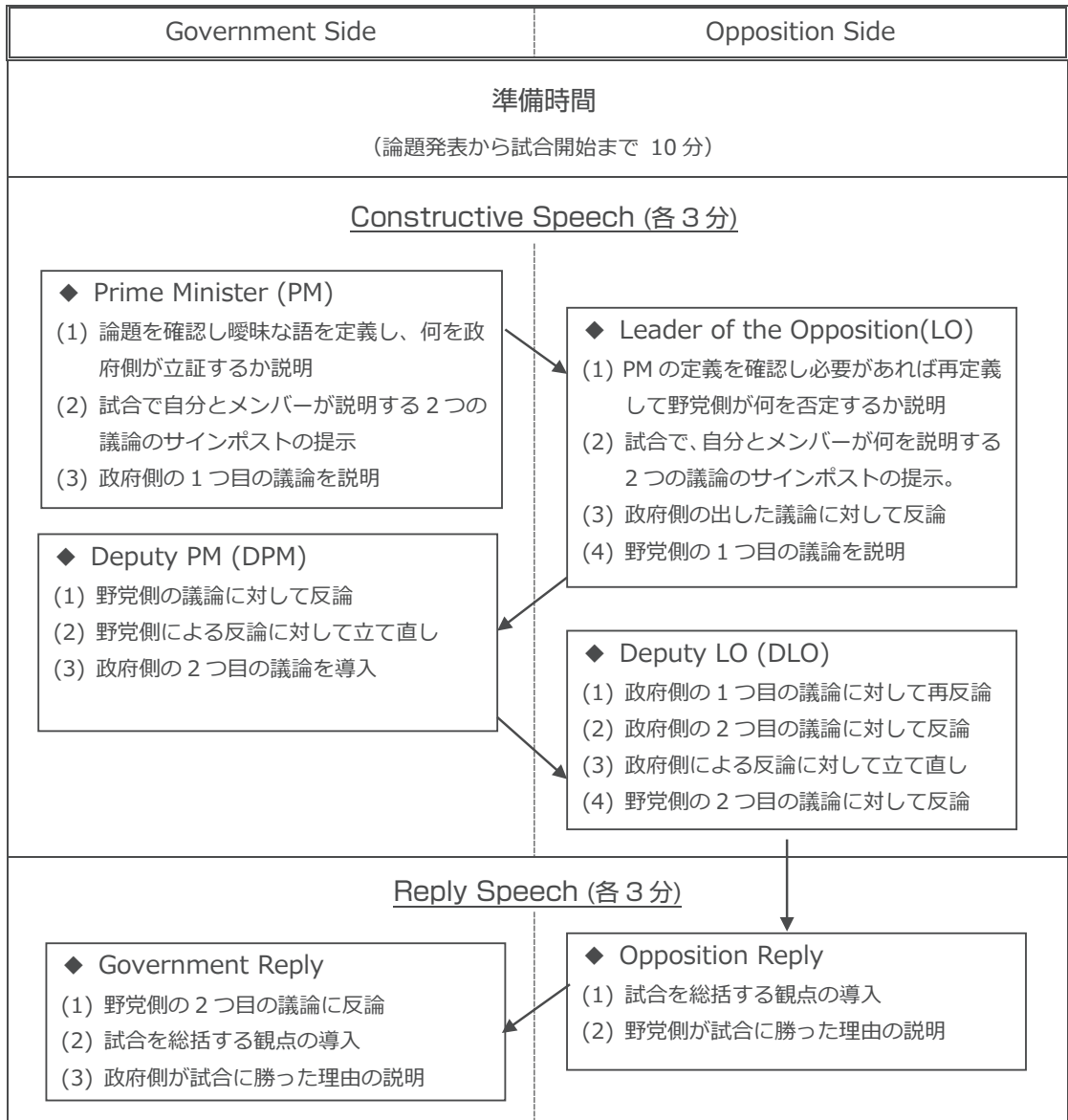
時間が来たら、ジャッジがお誕生日席になるように肯定側と否定側が向き合った形で机を並べ、試合開始です。ジャッジ役の人がタイムキーパーも兼ねます。

*[授業で行う場合]、先生の指示に従って Debate をスタートします。各人の役割とスピーチの流れは以下の通りで、全て先生の合図で進めていきます。

授業・部活で行う Short Debate 試合形式

【話す順番と役割】

[参加人数] 6人 (1チーム3人 × 2チーム)



【Point of information(POI)について】

POI とは、相手側の第 1、第 2 speaker のスピーチ中の開始後 1 分から 2 分 30 秒の間、自分たちの side に有利になるような質問を積極的にすることです。質問をする際はその場に立ち、手を上げて“Point!”、あるいは“Point of information!”、または単純に speaker が男性なら“Sir!”、女性なら“Madam!”と言います。

Speaker に“Yes, please.”と言われたら 15 秒以内に質問をします。Speaker は全ての POI をとる必要はありませんが、少なくとも 1 つは受けなければならないとします。断る時は“No thank you.”と言います。

話の区切りで受けようというのであれば、“Later please.”と言って待たせておき、“Go ahead.”とか“Please.”と言って質問を受けます。

SECTION 2. 試合中の流れ

準備時間が終われば、以下の通りで試合を進めていきます。スピーチとスピーチの間には、基本的には準備時間はありませんが、必要であれば 1 分ほどいれても構いません（ただし、どのパラメータリーディベートの大会でも、スピーチ間に準備時間はありません）。

1. Prime Minister [3 分間]

- (1) 挨拶と論題の確認
- (2) Definition 論題であいまいな語があれば定義して、Government 側がその試合で証明する plan あるいは case statement を示す。（*注 試合を混乱させないように、あらかじめ定義をしている場合もあります）
- (3) First argument 最初に肯定側の第 1 の主張を名詞でわかりやすく表現し、その後文章で説明する。論理だけでなく、説得力のある例を挙げること。

2. Leader of Opposition [3 分間]

- (1) 挨拶
- (2) Refutation 肯定側が出した First argument に対し反論する。
- (3) First argument 最初に否定側の第 1 の主張を名詞でわかりやすく表現し、次に文章で表現する。続いて、その主張について論理的な理由を述べる。さらに説得力のある例を挙げること。

3. Member of Government [3 分間]

- (1) 挨拶
- (2) Refutation 否定側が出した First argument に対し反論する。
- (3) Reconstruction 自分たちの First argument に対する否定側からの反論に対しさらに反論する。
- (4) Second argument 第 2 の主張を名詞でわかりやすく表現し、次に文章で表現する。続いて、その主張について論理的な理由を述べる。さらに説得力のある例を挙げること。

4. Member of Opposition [3 分間]

- (1) 挨拶
- (2) Refutation ① 肯定側の First argument に対する Reconstruction を崩すよう再反論する。
- (3) Refutation ② 肯定側の Second argument に対して反論する。
- (4) Reconstruction 自分たちの First argument に対する肯定側からの反論に対し、さらに反論。
- (5) Second argument 第 2 の主張を名詞でわかりやすく表現し、次に文章で表現する。続いて、その主張について論理的な理由を述べる。さらに説得力のある例を挙げること。

<注意： Reply Speech では、Opposition Side が先に話します>

5. Opposition Side Reply speaker [3分間]

- (1) 挨拶
- (2) Summary いくつかの争点 (clash point) に絞って総括し、いかに否定側が肯定側よりも優れていたかを説明する。その際、新しい議論は出してはいけないが、すでに出した自分たちの 2 つの議論を補強するさらなる具体例を導入しても良い。 *注) 大会によっては、Reply Speech では新しい例も出してはいけないことになっている場合もあります。

6. Government Side Reply speaker [3分間]

- (1) 挨拶
- (2) Summary いくつかの争点 (clash point) に絞って総括し、いかに肯定側が否定側よりも優れていたかを説明する。その際、新しい議論は出してはいけないが、すでに出した自分たちの 2 つの議論を補強するさらなる具体例を導入しても良い。

7. 試合後のまとめ・ジャッジの講評

- (1) ジャッジが勝利したチームを言います。
- (2) ジャッジが、ディベーターに対して勝敗の判断理由を丁寧に説明します。
- (3) 授業の場合、ジャッジはジャッジシートを先生に提出する。

◆ 注意

- ① 各 speaker は別紙のフォーマットに従って発表して下さい。見ながらやってもかまいません。
- ② 学習していない単語や忘れてしまった単語については簡単な単語を使い、似たような意味を持つ英文を作っていけば自分の言いたいことを伝えることができます。
例) He is respected by many people. (尊敬されている)
→ Many people think he is great, and like him.
- ③ 学習していない単語や度忘れしてしまった単語で、どうしても簡単な表現に直せない場合は、その日本語を英語のように発音すれば使ってもかまいません。ただし、その際も英語の文型にそれを当てはめる形で行うこと。 例) There is a beautiful *kabin* on the desk.
- ④ 「形容詞のみ」「好き嫌い」「助動詞が入った文」は論理的な理由になりません。
例) We should have a dog as a pet because it is very cute. ←×
Cats are better than dogs because I like them. ←×
- ⑤ 一度の発言に理由は一つのみ。2つも3つも言わないこと。
- ⑥ スピーチ中は、見て良いのは Preparation Form のみとします。

■ PM (Prime Minister) preparation form (肯定側・1 人目)

[3分スピーチ / POIあり]

挨拶

Good [morning/afternoon] everyone in this house. (*左の house とは「議会」のことを差します)

論題

Today, we are given the motion that : (↓ 論題を書き写しておき、スピーチで読み上げる)

We, the government side strongly support this motion.

【以下は定義が必要な場合だけ】

Let me define the motion.

[.....]

導入

We have two arguments. (↓ これから説明する議論を、見出しとして名詞句にまとめる)

Our first argument is [.....].

Our second argument is [.....]. ←2 つ目は MG が説明します。

議論

So, let me explain our first argument.

Our claim is that : [トピックセンテンスのように、1 つ目の議論全体を 1 文でまとめて説明]

Our reasoning is as follows. [主に原因と結果の流れを説明することで、議論を詳しく説明]

I'll give you some [evidence / examples]. [議論の証拠や具体例を説明する]

挨拶

So for all these reasons, we beg to propose. Thank you.

■ LO (Leader of the Opposition) preparation form (否定側・1 人目)

[3 分スピーチ / POI あり]

挨拶

Good [morning/afternoon] everyone.

論題

We, the opposition side strongly believes that : (↓ 論題を否定文にした文を読み上げる)

反論

Let me refute what the previous speaker has said.

First, [he / she] said : [肯定側の 1 つめ目の議論を要約する]

However, this is not [true / always true / relevant / important] because: [反論の説明]

So, their argument does not stand.

導入

Now, we have two arguments. (↓ これから説明する議論を、見出しとして名詞句にまとめる)

Our first argument is [] .

Our second argument is [] . ← 2 つ目は MO が説明します。

議論

So, let me explain our first argument.

Our claim is that : [トピックセンテンスのように、1 つ目の議論全体を 1 文でまとめて説明]

Our reasoning is as follows. [主に原因と結果の流れを説明することで、議論を詳しく説明]

I'll give you some [evidence / examples]. [議論の証拠や具体例を説明する]

挨拶

So for all these reasons, we beg to oppose. Thank you.

■ MG (Member of the Government) preparation form (肯定側・2 人目)

[3 分スピーチ / POI あり]

挨拶	Good [morning/afternoon] everyone.
反論	<p>First, let me refute what the previous speaker has said.</p> <p>First, [he / she] said : [否定側の 1 つ目の議論を要約する]</p> <p>However, this is not [true / always true / relevant / important] because: [反論の説明]</p> <p>So, their argument does not stand.</p>
立て直し	<p>Now, let me reconstruct my partner's argument.</p> <p>The previous speaker said : [否定側に反論された内容を要約する]</p> <p>However, this is not [true / always true / relevant / important] because: [反論への反論]</p> <p>Therefore, our first argument still stands.</p>
議論	<p>Next, let me explain our second argument.</p> <p>Our claim is that : [トピックセンテンスのように、1 つ目の議論全体を 1 文でまとめて説明]</p> <p>Our reasoning is as follows. [主に原因と結果の流れを説明することで、議論を詳しく説明]</p> <p>I'll give you some [evidence / examples]. [議論の証拠や具体例を説明する]</p>
挨拶	So for all these reasons, we beg to propose. Thank you.

■ MO (Member of the Opposition) preparation form (否定側・2 人目)

[3 分スピーチ / POI あり]

挨拶	Good [morning/afternoon] everyone.
反論 ①	<p>First, let me refute their first argument.</p> <p>First, [he / she] said : [肯定側の 1 つ目の議論を、MG が立て直したことも踏まえ要約する。]</p> <p>However, this is not [true / always true / relevant / important] because: [反論の説明]</p>
反論 ②	<p>Next, let me refute their second argument.</p> <p>[He / She] said : [肯定側の 2 つ目の議論を要約する。]</p> <p>However, this is not [true / always true / relevant / important] because: [反論の説明]</p> <p>So, their argument does not stand.</p>
立て直し	<p>Now, let me reconstruct my partner's argument.</p> <p>The previous speaker said : [肯定側に反論された内容を要約する]</p> <p>However, this is not [true / always true / relevant / important] because: [反論への反論]</p> <p>Therefore, our first argument still stands.</p>
議論	<p>Next, let me explain our second argument.</p> <p>Our claim is that : [トピックセンテンスのように、1 つ目の議論全体を 1 文でまとめて説明]</p> <p>Our reasoning is as follows. [主に原因と結果の流れを説明することで、議論を詳しく説明]</p> <p>I'll give you some [evidence / examples]. [議論の証拠や具体例を説明する]</p>
挨拶	For all these reasons, we beg to oppose. Thank you.

■ Reply Speaker(Opposition) preparation form (否定側・3 人目)

[3 分スピーチ / POI なし]

挨拶

Good [morning/afternoon] everyone.

導入

In order to summarize this round, we need to ask two questions.

 First question is : [試合をまとめる上で大切だと思う問いを疑問文の形で示す]

 Second question is: [試合をまとめる上で大切だと思う問いを疑問文の形で示す]

So, let me explain one by one.

争点

①

Now, let's think about the first question: [1 つ目の問いを繰り返して確認]

 What the government side said about this is : [問いに関して肯定側が言ったことの要約]

 However, we pointed out that this is not [true / always true / relevant / important] because:

 So, what they said was quite doubtful.

 On the other hand, we have proved to you that : [問いに関して否定側が言ったことの要約]

Therefore, our side is superior on this issue.

争点

②

Now, let's think about the second question: [2 つ目の問いを繰り返して確認]

 What the government side said about this is : [問いに関して肯定側が言ったことの要約]

 However, we pointed out that this is not [true / always true / relevant / important] because:

 So, what they said was quite doubtful.

 On the other hand, we have proved to you that : [問いに関して否定側が言ったことの要約]

Therefore, our side is superior on this issue, too.

挨拶

For all these reasons, we have won this round. Thank you.

■ Reply Speaker(Government) preparation form (肯定側・3 人目)

[3 分スピーチ / POI なし]

挨拶	Good [morning/afternoon] everyone.
反論 ②	<p>First, let me refute their second argument.</p> <p>[He / She] said : [MO が出した否定側の 2 つ目の議論を要約する。]</p> <p>However, this is not [true / always true / relevant / important] because: [反論の説明]</p> <p>Therefore, their argument does not stand.</p>
導入	<p>Next, let me summarize today's round. This round comes down to two issues.</p> <p>First issue is : [試合をまとめる上で大切だと思う争点を疑問文の形で示す]</p> <p>Second question is: [試合をまとめる上で大切だと思う問いを疑問文の形で示す]</p> <p>So, let me explain one by one.</p>
争点 ①	<p>Now, let's think about the first issue: [1 つ目の問いを繰り返して確認]</p> <p>What the opposition side said about this is : [問いに関して肯定側が言ったことの要約]</p> <p>However, we pointed out that this is not [true / always true / relevant / important] because:</p> <p>On the other hand, we have proved to you that : [問いに関して否定側が言ったことの要約]</p> <p>Therefore, our side is superior on this issue.</p>
争点 ②	<p>Now, let's think about the second issue: [1 つ目の問いを繰り返して確認]</p> <p>What the opposition side said about this is : [問いに関して肯定側が言ったことの要約]</p> <p>However, we pointed out that this is not [true / always true / relevant / important] because:</p> <p>On the other hand, we have proved to you that : [問いに関して否定側が言ったことの要約]</p> <p>Therefore, our side is superior on this issue, too.</p>
挨拶	For all these reasons, we have won this round. Thank you.

SECTION 3. ジャッジの注意事項

ジャッジの役割は、1) 勝敗を決めること、2) ベストディベーターを 1 名選ぶこと、3) そして勝敗の説明をすることです(大会でのジャッジは、ベストディベーターを決める代わりに各ディベーターに個人得点を与えます)。チェアパーソンがいなければ、試合の進行役も兼ねます(授業で行う場合、進行役は先生が担当します)

【勝敗の決め方・フィードバックの仕方】

- ・最終的に勝敗を決めるポイントは、「どちらの意見の方がより論理的で説得力があったか」ということです。英語スピーチ力が高いと話に説得力が増すことは確かですが、あくまでも論理を大切にし、決して英語の発音や流暢さを勝敗の理由にしてはいけません。
- ・スピーカーが出した意見のうち反駁していないものがあったとしても、いろいろ出された意見の中でこれが圧倒的に強いと思うものがあれば、それを出したチームを勝ちにします。
- ・両者とも論理的に本当に強弱がつけがたいという場合は、より多くの適切な具体例を出した方を勝ちにすると良いでしょう。
- ・ベストスピーカーは一番説得力のあったスピーチを行なったと思う人を選びます。①定義づけや反駁、建て直し等それぞれの役割を果たしていたか、②POI を積極的に行なっていたか、③論理性は高かったか、④Quote や具体例を効果的に使っていたかで決めて下さい。それでも甲乙がつけられない時はスピーチ力(=アイコンタクト、話し方などスピーチコンテストで評価されるような力)を考慮に入れて決定してください。
- ・勝敗を決めた理由を、できるだけわかりやすく伝えて下さい。可能であれば英語で、難しければ日本語で説明して下さい。その後、各スピーカーに対してアドバイスをして下さい。その際、良かった点と改善したほうが良い点、その両方を必ず言って下さい(1つの改善点を言う前に、2つの良かった点を言うようにして下さい)。

【スピーカーへのアドバイスのポイント】

- ① presentation の仕方：英語の聞き取り易さ、速さ、強弱、ジャッジへのアイコンタクト
- ② procedure に沿っていたか：順番通りに議論を進め、役割をしっかりと果たしていたか
- ③ contents の質：論理的に主張を展開できたか、example の量とその効果
- ④ time management：3分間を有効に使うことができたか、反論に時間がとられ主張の時間がなくなったりはしなかったか
- ⑤ POI、POI に対する受け答え：各人、1つ以上行なったか、効果的だったか

Judge: _____

date: / /

Gov: PM
MG
RP

Opp LO
MO
RP

Winner: Gov or Opp

Best Speaker: _____

SECTION 4. SHORT DEBATE を利用した他の練習方法

ノースアメリカンスタイルを簡単にした Short Debate と言っても、初心者だけが集まって試合をするのは少し難しいかもしれません。そのような時には、例えば以下の方法を用いて、少しずつ段階的に練習してみてください。

■ 練習方法① 「PM スピーチ + POI 練習」

2人で1つのチームを組み、2チームで試合をします。試合では、PMスピーチの発表と、POIのみを扱います。PMスピーチは1分半とします（3分話すのもまだ少し難しい初心者向けの活動です）。

- ① 試合に参加する4人に、PMスピーチ用のシートを渡します。
- ② 司会またはジャッジ役の人が、トピックを渡します。トピックは以下のようなものです：

・ You should eat <任意の食べ物> everyday. ・ You should drink <任意の飲み物> everyday.
 ・ You should keep <任意の動物> as a pet. ・ You should learn <任意の外国語>.
 ・ You should visit <任意の観光地>. ・ You should practice <任意のスポーツ>.

- ③ 相手チームのPMスピーチ用シートに、互いに渡されたトピックを書き込みます。さらには、<任意の～>の部分を書き入れます（つまり相手チームのトピックを決めます）。
- ④ 準備時間3分で、それぞれPMスピーチを用意します。
- ⑤ 準備時間が終わったら、チームの代表がジャンケンをします。勝った方が先攻です。
- ⑥ 以下の通りでスピーチをします。
 - 1) 先攻チーム1人目
 - 2) 後攻チーム1人目
 - 3) 先攻チーム2人目
 - 4) 後攻チーム2人目
- ⑦ 相手チームのスピーチ中は、いつでもPOIをして構いません。
- ⑧ 4人のスピーチが終わったら、以下の基準に従ってジャッジが勝利チームを決めます。

・ 最も効果的なPOIをしたのはどちらのチームの人か。
 ・ POIの質に大差なかった場合、どちらのチームの方がPOIに立った数が多かったか。

■ 練習方法② 「PMスピーチ + POI練習 + 反論」

上の練習方法に加え、スピーチ時間を30秒増やし、前のスピーカーの立論に反論をさせます。最後に5番目のスピーチとして、30秒で先攻チーム1人目が後攻チーム2人目のスピーチに反論します。ジャッジは、反論が一番うまかった人のいるチームを勝ちにします。

SECTION 5. SHORT DEBATE の先の練習

数ヶ月、数年にわたるパラメンタリーディベートの練習は、以下のような流れを取ります。

- 1) 形式に慣れる：先輩の試合を見る。先輩と組んで試合をする（Reply をやってもらう）
- 2) 古典的な論題で練習する：練習の初めは「制服の廃止」のような身近な事柄を扱った論題を使い、徐々に「投票の義務化」「fat tax の導入」といった古典的な論題で練習します。
- 3) スピーチ時間を伸ばしていく：3 分のスピーチから、5 分間スピーチへと時間を伸ばしていきます。具体例の丁寧な説明の仕方を学ぶと、5 分スピーチが出来るようになります。
- 4) 大会に出場する：ディベートが楽しくなってきたら、大会に出場してみましょ。負けて悔しい思いをすることも、上達への大切な過程です。
- 5) 海外のディベーターの試合を youtube などで見ると、特定の論題について掘り下げて調べてみる：最低限の試合が出来るようになれば、次の上達は論題について知識を持つことで達成出来ます。先輩に論題の解説をしてもらっても良いですし、海外のディベーターがどうある論題で試合をしているのかを見て、真似てみるのも良いでしょう。

上達するためには、出られる大会には全部参加してみることを特におすすめします。調査型の英語ディベートの大会は、出場するため必要なコスト（調査のための時間、スピーチの推敲、読み込みなど）が大きく、誰でも気軽に参加できるわけでもありません。数ヶ月準備をして、他校の選手と試合をするのは1～2回だけ、ということもよくあります。

その一方で即興型は、中級者以上になるには、70～100 個程度の古典的な論題について知識を持つ必要もあり相応の練習が必要ですが、初心者の人にとって大会への参加の敷居が低いとも言えます（特に初心者向けの論題を出してくれる大会では）。他校の人と練習試合の機会を設けることも、調査型に比べて容易です。

パラメンタリーディベートの魅力の1つは、国際大会が多く開催されていることです。大学生向けには、北東アジア大会、アジア大会、オーストラリア・アジア大会、世界大会など多くの国際大会が開催されており、他国の学生と試合を通して交流する機会が多くあります。

高校生世界大会に出場するにはいろいろハードルが高いのが実情ですが、ぜひ大学生になってもパラメンタリーディベートを続けて、世界中の人と英語ディベートでつながりを持ってみて下さい。

パラメンタリーディベートについてより知りたい方は、この「初めての英語ディベート」シリーズの、Book 2(初級以上・中級未満の内容です)と Book 4(パラメンタリーディベートの授業・部活用の小冊子です)を手にとってみて下さい(HPDU の公式サイトに PDF があります)。